Forslag nr. 1 – Hovedforslag

Forslaget rummer en række ændringer.

Overskrifter på disse er:

* Klubbens navn og forkortelse - § 1
* Administrativ udmeldelse ved manglende kontingent betaling (skal ikke ske som eksklusion) - § 5
* Kontingent (bestyrelsen bestemmer terminer og opkrævningsform) - § 7
* Bestyrelsen (Forretningsorden og beslutningsdygtighed) - § 9
* Tegningsregler (ikke afhængighed af formandens tilstedeværelse) - § 10
* Varsler og indkaldelse af generalforsamling og ekstraordinær generalforsamling - §§ 12, 14 og 15
* Ajourføring af hvilket materiale, der skal udsendes og hvornår til generalforsamlingen - § 12
* Relativ majoritet ved personvalg - § 13
* Afskaffelse af bestemmelse om at bestyrelsen kan udstede bøder og pålægge erstatning - § 17

Andre typer ændringer uden indholdsmæssige ændringer:

* Indførelse af stykker i bestemmelserne
* Sproglig ajourføring

Se udkast til nyt sæt vedtægter i separat bilag (Forslag nr. 1)

Forslag nr. 2 – Associerede medlemmer og gæstemedlemmer

**Baggrund:**

§ 4 i de gældende vedtægter handler om medlemmer i klubben. I dag findes aktive og passive medlemmer.

I et nyt stk. 4 fastsættes en ny form for medlemskab.

Et ”associeret medlem” bliver en slags passivt medlemskab+. For at blive associeret medlem kræves det, at man er aktiv, betalende medlemmer af en anden ro- eller kajakklub under henholdsvis Dansk Forening for Rosport eller Dansk Kano- og Kajakforbund.

Man kan som associeret medlem komme og ro ”i begrænset omfang” i DSR.

Der er ikke tale om et medlemskab-light. Betingelsen om, at man skal være aktivt, betalende medlem i en anden klub betyder, at medlemmer, der melder sig ud af klubben – fordi de konstaterer, at de kun fik roet 4 ture sidste år - ikke kan melde sig ind som associerede medlemmer og fortsætte denne minimale aktivitet.

Kontingent for associerede medlemmer foreslås at være det samme som kontingent som passivt medlem. Vedkommende betaler jo et kontingent andetsteds også. Kontingentet bliver dermed 1/5 af det ordinære kontingent. Vedtages ændringen gennemføres der derfor også en mindre ændring i § 8 om kontingent.

I et nyt stk. 5 fastsættes endnu en ny form for medlemskab.

Bestyrelsen får i stk. 5 mulighed for at optage gæstemedlemmer på særlige vilkår. Dette medlemskab er tiltænkt eksempelvis roere, der midlertidigt er udstationerede fra andre landsdele eller andre lande i kortere perioder end et fuldt kontingent år. Det er hensigtsmæssigt, at bestyrelsen tager stilling til, hvordan der skal betales i hver enkelt situation, da ønskerne og muligheder for at benytte klubben kan være meget forskellige. Nogle gæsteroere kan være udstationerede i et afgrænset antal måneder og nogle bor her måske nogle dage hver måned. Med formuleringen kan bestyrelsen tilpasse forholdene for den enkelte.

I formuleringen er det en betingelse, at der er tale om *roere*. Det vil sige personer, der allerede har lært at ro. Hvis man vil have instruktion, så må man melde sig rigtigt ind.

Det er med formuleringen også en betingelse, at roeren er i København *midlertidigt*. Fjerner man denne betingelse, udvider man i sagens natur bestyrelsens muligheder betydeligt. Forslaget holder adgangen snæver. Det er vigtigt, fordi det er en undtagelse til udgangspunktet om, at vedtægterne udtømmende opregner de medlemsformer, der findes, og at det er generalforsamlingen, der fastsætter kontingentet.

Klubben er højst bundet af det særlige medlemskab for et år. Det vil sige, at en senere bestyrelse ikke ”hænger på” tidligere bestyrelsers beslutninger i al evighed.

Det vil være en fordel at have denne type medlemskab, da eventuelle skader forvoldt på vores både af andre end medlemmer ikke er dækket af vores forsikring.

**Forslaget:**

I § 4. Medlemmer, indsættes to nye stykker om henholdsvis associeret medlemskab og gæstemedlemsskab

” Stk. 4. Som associeret medlem med mulighed for i begrænset omfang at benytte klubbens materiel i fællesskab med aktive medlemmer af klubben samt ret til at deltage i klubbens ture, festligheder og generalforsamlinger, men uden stemmeret på disse, kan optages aktive, betalende medlemmer af andre ro- eller kajakklubber under henholdsvis Dansk Forening for Rosport eller Dansk Kano- og Kajakforbund. Bestyrelsen kan i klubbens reglement fastsætte rammerne for associerede medlemmers rettigheder og pligter.

Stk. 5. Bestyrelsen kan i særlige tilfælde optage roere med midlertidigt ophold i København og omegn som gæstemedlemmer for en periode af maksimalt et år. Gæstemedlemmer kan deltage i klubbens generalforsamlinger, men har ikke stemmeret på disse. Kontingent og vilkår for brug af klubbens materiel fastsættes af bestyrelsen, så betaling modsvarer gæstemedlemmets forventede aktivitet i klubben. Medlemskabet kan årligt fornyes af bestyrelsen.”

Og tilpasninger i § 8 om kontingent.

Forslag nr. 3 – Om eksklusion og udelukkelse

**Baggrund:**

I forslag nr. 1 lægges op til at opdele den gældende § 5 som i dag hedder ”Indmeldelse, udmeldelse m.m.” i to nye bestemmelser. En ny § 5 skal handle om indmeldelse og udmeldelse. En ny § 6 skal handle om eksklusion.

Også i forslag nr. 3 handler en ny § 6 om udelukkelse og eksklusion

”Eksklusion” af medlemmer i en forening indebærer typisk to ting. For det første at man bliver meldt ud af foreningen uden sin egen vilje og ikke må komme i klubben - og for det andet at man ikke bare kan melde sig ind igen.

I dag kan medlemmer ekskluderes blandt andet for overtrædelse af reglementet. Det skal ske på en generalforsamling med 2/3 af de fremmødte og repræsenterede stemmer. Selvom det er sjældent, så sker det bestemmelsen bliver aktuel.

Denne type eksklusioner er altid ”grimme” - hvis ikke decideret ulykkelige. Hvis et medlem ikke selv kan indse, at vedkommende er uønsket i klubben af den ene eller anden grund, og derfor ikke melder sig ud, så giver det konflikter, og i sagens natur er de af meget personlig karakter.

Det er fair (og almindeligt), at et medlem kan kræve, at eksklusionen behandles på en generalforsamling, så en bestyrelse ikke smider de besværlige på porten og kun har rygklapperne tilbage. Men det bør overvejes, om den første beslutning om eksklusion skal kunne tages af bestyrelsen, så eksklusionen for det første kan ske hurtigt, hvis der er et akut behov for dette, og for det andet, at det kan foregå uden for meget opmærksomhed. Der kan nemlig være forhold, der gør, at det faktisk vil være synd for medlemmet at trække ham eller hende igennem en generalforsamling om deres person (eksempelvis ved psykisk sygdom). Og så skal medlemmet, som nævnt, kunne kræve, at der indkaldes til en generalforsamling om emnet for at sikre medlemmets fair behandling.

Vi foreslår på dette punkt at lægge os op ad DIFs standardvedtægts formulering.

Det er dog tilføjet, at medlemmets ønske om at få spørgsmålet prøvet på generalforsamlingen ikke har opsættende virkning. Når bestyrelsen har truffet sin beslutning, er vedkommende ekskluderet. Må ikke komme i klubben og må ikke genindmelde sig selv.

Hvis medlemmet vil have beslutningen prøvet på generalforsamling og ikke vil vente til den generalforsamling, som bestyrelsen lægger op til (eventuelt den ordinære generalforsamling i slutningen af året), kan vedkommende efter forslaget kræve en ekstraordinær generalforsamling indkaldt om emnet. Han eller hun behøver *ikke* at have 19 andre medlemmer til at støtte den ekstraordinære generalforsamling.

Vi foreslår at generalforsamlingen skal vedtage eksklusionen med 2/3 af de mødte og repræsenterede stemmer – det vil sige samme flertalskrav som til en vedtægtsændring (efter forslag nr. 1). Der er dog ikke samtidigt et krav om fremmøde af 1/3 af klubbens medlemmer eller behandling p to generalforsamlinger.

Som en mildere sanktion end eksklusion foreslås det at indsætte mulighed for ”suspension” i § 6. Det vil sige midlertidig udelukkelse. Denne mulighed findes i de gældende vedtægter § 12, hvor det fremgår at bestyrelsen ved grove overtrædelser af reglementet kan ” formene den pågældende adgang til benyttelse af materiellet og til klubbens lokaler for et nærmere fastsat tidsrum”. Midlertidig udelukkelse (suspension) findes også i DIFs vedtægt.

Vi foreslår, at perioden afgrænses til 3 måneder, da mulighed for en udelukkelse i en meget lang periode reelt set vil ligne en eksklusion – blot uden de rettigheder medlemmet har til at få afgørelsen prøvet.

**Forslaget:**

Der indsættes som erstatning for § 6 i forslag nr. 1 en ny § 6 med følgende indhold:

”§ 6. Udelukkelse og eksklusion

Stk. 1. Bestyrelsen kan træffe beslutning om, at et medlem udelukkes midlertidigt *(suspension)* i en periode på op til 3 måneder eller permanent *(eksklusion)*, såfremt vedkommende handler til skade for foreningen, eller såfremt vedkommende ikke opfylder sine medlemsforpligtelser.

Stk. 2. I sager om udelukkelse har medlemmet krav på at blive hørt, inden bestyrelsen træffer sin afgørelse.

Stk. 3. I sager om eksklusion kan det pågældende medlem desuden kræve, at bestyrelsens beslutning prøves på den førstkommende ordinære generalforsamling eller en ekstraordinær generalforsamling indkaldt til prøvelse af eksklusionsbeslutningen. Stadfæstelse af eksklusionsbeslutningen kræver tilslutning af 2/3 af de mødte eller repræsenterede stemmeberettigede medlemmer.

Stk. 4. Det ekskluderede medlem skal senest 14 dage efter at have modtaget bestyrelsens beslutning give bestyrelsen besked om, hvorvidt det ekskluderede medlem ønsker beslutningen prøvet, herunder om det ekskluderede medlem ønsker en ekstraordinær generalforsamling indkaldt.

Stk. 5. Ønske om forelæggelse for generalforsamlingen har ikke opsættende virkning for eksklusionen. Det ekskluderede medlem har ret til at være til stede på generalforsamlingen under behandling af eksklusionen.”

Som konsekvens tilføjes følgende nye stk. 3, i § 15 Ekstraordinær generalforsamling:

”Stk. 3. Ekstraordinær generalforsamling til prøvelse af en eksklusionsbeslutning efter § 6, stk. 1, kan kræves indkaldt af det medlem, som eksklusionsbeslutningen vedrører”

De efterfølgende stykker får nye numre.

I § 15’s bestemmelsen om at tidspunktet for den ekstraordinære generalforsamling så vidt muligt skal tilrettelægges efter aftale med de medlemmer, der ønsker den ekstraordinære generalforsamling indkaldt, tilpasses så dette også gælder for en prøvelse af eksklusion. Tidspunktet for denne ekstraordinære generalforsamling skal altså i videst muligt omfang aftales med det ekskluderede medlem.

Forslag nr. 4 – Om generalforsamlingens tilslutning til beslutninger af stor økonomisk

betydning

**Baggrund:**

I vores gældende vedtægter kan man se, at der er særlige tegningsregler, hvis bestyrelsen vil sælge eller pantsætte fast ejendom. Dette giver en vis sikkerhed for, at en snæver gruppe i bestyrelsen ikke begiver sig ud i noget økonomisk vidtgående for foreningen uden at have bred opbakning.

Vi bør have en bestemmelse, der i videre omfang afgrænser, hvad bestyrelsen selv kan sætte gang i uden inddragelse af resten af klubben. Dette udgør både en beskyttelse af klubben og dens økonomi, men det giver sådan set også en vis beskyttelse af bestyrelsen mod anklager (og i værste fald krav om erstatning) fra medlemmerne om enerådigt at være gået i gang med et projekt, der er eller udvikler sig økonomisk katastrofalt for klubben.

Det er ikke ualmindeligt i foreningsvedtægter, at bestyrelsen ikke uden tilslutning (simpelt flertal) fra en generalforsamling kan købe, sælge eller pantsætte fast ejendom eller optage lån over et bestemt beløb. Dette bør med i DSRs vedtægter.

Hvis vi gennemfører dette, behøver vi til gengæld ikke en særlig tegningsregel om fast ejendom i vedtægterne – i så fald kan bestyrelsen henvise til generalforsamlingens beslutning, når bestyrelsen handler med 3. mand.

Derudover foreslår vi, at der indføres en ekstra begrænsning med hensyn til igangsættelse af projekter eller indkøb over en vis størrelse. Dette ligger i tråd med de andre begrænsninger (dispositioner over fast ejendom og optagelse af lån), men er særlig relevante for en forening med stor formue.

Bestemmelsen kommer til at indeholde et krav om at generalforsamlingen godkender at der sættes projekter i gang med et budget på et beløb, der overstiger forudgående kalenderårs samlede kontingentindtægt. Tilsvarende skal generalforsamlingen godkende, hvis klubben skal optage lån eller foretage enkeltstående indkøb for beløb, der overstiger forudgående kalenderårs samlede kontingent indtægt.

Med forslaget følger størrelsen af grænsen for lånoptag og igangsætning af projekter med klubbens indtægter. Hvilket er smartere end at fastsætte det nominelt.

**Forslag:**

I § 10 Tegningsregler og bestyrelsens kompetence, udgår stk. 2 fra forslag nr. 1 (den særlige tegningsregel for dispositioner over fast ejendom) og der indsættes et nyt stk. 3 med følgende ordlyd:

”Stk. 3. Bestyrelsen kan ikke uden generalforsamlingens godkendelse

1) foretage køb, salg eller pantsætning af fast ejendom,

2) optage lån på beløb, der overstiger det forudgående kalenderårs samlede kontingentindtægt,

3) igangsætte enkeltstående projekter med et budget, der overstiger det forudgående kalenderårs samlede kontingentindtægt eller

4) foretage enkeltstående indkøb for beløb, der overstiger forudgående kalenderårs samlede kontingentindtægt. ”

Numrene på stykkerne i bestemmelsen tilpasses.

Forslag nr. 5 – Om medlemsopbakning til behandling af forslag på generalforsamlinger.

**Baggrund:**

Efter vores eksisterende vedtægter er det muligt for et hvert medlem at stille særlige forslag til den ordinære generalforsamling.

Vi har i de seneste år haft flere forskellige typer. Det kan eksempelvis være forslag til vedtægtsændringer, og det kan være forslag til andre beslutninger. Store og små. Det tager ofte meget lang tid at behandle, hvis det skal gøres ordentligt og respektfuldt. Uanset hvor lidt opbakning et forslag har, tager det tid at behandle og sætte til afstemning. Meget lange generalforsamlinger indebærer en risiko for, at mange medlemmer fravælger at møde op. Eller at deltagende medlemmer ”siver” under generalforsamlingen og derfor ikke er tilstede til afstemninger eller bestyrelsesvalg senere på aftenen.

Vi foreslår at indføre et krav om, at et medlem ikke uden en vis opbakning kan kræve særlige forslag, optages på dagsordenen og dermed behandles af generalforsamlingen.

Vores forslag er, at både bestyrelsen og medlemmer kan stille særlige forslag. Hvis et forslag stilles af et medlem, kræves det dog, at i alt 6 medlemmer støtter (forslagsstiller og 5 yderligere), at forslaget sættes på generalforsamlingens dagsorden. Der er ikke krav om, at hverken forslagsstilleren eller de 5 ekstra medlemmer skal stemme for forslaget, når det kommer til afstemningen. Det er som sådan nok, at de 6 medlemmer mener, at emnet fortjener behandling på generalforsamlingen. Vi foreslår dog, at en del af støtterne skal møde op på generalforsamlingen. Ellers kan behandling af forslaget afvises.

Tanken er, at generalforsamlingen ikke skal bruge en masse tid på forslag, som ikke findes relevante af drøfte for i hvert fald et minimum af medlemmer. Ved at kræve, at et vist antal medlemmer støtter, at et forslag behandles, sikres det, at den, der stiller forslaget, i det mindste har drøftet forslaget med andre medlemmer, og at en del af disse også synes, at det er fornuftigt, at det behandles på generalforsamlingen. Alle forslag har godt af at blive drøftet af medlemmer forud for generalforsamlingen. De bliver ofte bedre – skarpere og bedre begrundende – af det.

Forslaget kræver desuden, at en vis mængde af stillerne også udviser den respekt for andre klubmedlemmers tid, at de selv deltager på generalforsamlingen.

Det kan imidlertid blive *for* svært at få et forslag behandlet, hvis *samtlige* stillere skal møde op. Og der kan være legitime grunde til, at man ikke kan deltage. Men det må kræves, at en vis mængde af stillerne møder op. Vi foreslår, at mindst 4 af de 6 medlemmer, der angives som ”stillere” til et forslag, deltager i generalforsamlingen.

Vi foreslår desuden en lille krølle yderligere om, at generalforsamlingen kan beslutte at behandle forslaget selvom støtterne ikke møder op. Det er fordi forslagsstilleren og støtterne ikke må kunne forhindre en behandling (og dermed vedtagelse) ved at stille et forslag (så andre *ikke* stiller samme forsalg i tide) og så blot ikke dukker op på generalforsamlingen for at forhindre at forslaget behandles.

Endelig foreslår vi, at der også indføres krav om fremmøde af 8 medlemmer i forbindelse med en ekstraordinær generalforsamling, som efter de gældende regler kan indkaldes af (mindst) 20 medlemmer (efter § 15).

**Forslaget:**

I § 14 Den ordinære generalforsamling ændres stk. 2 i forslag nr. 1 til:

”Stk. 2. Bestyrelsen og stemmeberettigede medlemmer kan fremsætte særlige forslag til behandling på den ordinære generalforsamling under pkt. 5. Fremsætter et medlem et særligt forslag, skal forslaget fremsættes skriftligt og være modtaget af bestyrelsen senest 14 dage før generalforsamlingens afholdelse. Medlemsforslag skal optages på dagsordenen, hvis mindst 6 navngivne, stemmeberettigede medlemmer ønsker forslaget optaget på dagsordenen, eller hvis bestyrelsen er enig i, at forslaget skal optages på dagsordenen. Hvis ikke mindst 4 af de navngivne medlemmer, der har ønsket forslaget optaget på dagsordenen, deltager på generalforsamlingen, afgør generalforsamlingen med simpelt flertal, om forslaget skal behandles.”

I § 15. Ekstraordinære generalforsamlinger indsættes som et nyt stk.

”Stk. 5. Hvis ikke mindst 8 af de stemmeberettigede medlemmer, der har ønsket generalforsamlingen indkaldt, jfr. stk. 2, deltager på den ekstraordinære generalforsamling, afgør generalforsamlingen med simpelt flertal om forslaget skal behandles.”